



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-30299/2016

Дата принятия решения – 10 февраля 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 03 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Пармёновой А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником Носовой Л.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ЮНИТРАК" (ОГРН 1071682003931, ИНН 1639036891) к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр "Нефтехимэнергоснаб" (ОГРН 1031616026606, ИНН 1650072572) о взыскании 1 000 000.00руб. долга, 276 250 руб. пени, 30 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

с участием представителей:

от истца – Исмагилова О.Б., доверенность от 01.12.2016,

от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Юнитрак" (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр "Нефтехимэнергоснаб" (далее - ответчик) о взыскании 1 000 000 руб. долга, 276 250 руб. пени, 30 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 января 2017 года было принято уменьшение исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ до 282 250 рублей пени, ввиду оплаты ответчиком суммы долга.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Суд определил провести судебное заседание в его отсутствие.

От ответчика поступило ходатайство, в котором ответчик иски требования не признал, просил отказать с удовлетворении иска по мотивам ранее изложенным в отзыве, просил отложить судебное заседание, поскольку в его адрес не поступили заявление об увеличении размера пени, доказательства несения расходов на оплату услуг представителя.

Истец возражал против ходатайства ответчика об отложении судебного заседания, поскольку ответчик имел возможность заблаговременно ознакомиться с материалами дела, доказательства несения расходов на оплату услуг представителя, расчет пени были изначально приложены к иску, копия которого с приложенными доказательствами направлена ответчику, о чем имеется почтовая квитанция в материалах дела, повторно были представлены истцом в прошлом судебном заседании.

Истец в судебном заседании просит удовлетворить иски требования с учетом отзыва на искомое заявление, пояснил доводы.

Как установлено **статьей 158** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отложение судебного разбирательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии с **частью 3 статьи 158** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно **частям 1 и 5 статьи 159** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле. Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Согласно **части 2 статьи 9** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что представитель ответчика располагал достаточным количеством времени для подготовки документов и возражений по иску, в том числе мог воспользоваться своим правом на ознакомление с материалами настоящего дела.

Мотивированных возражений по существу спора ходатайство ответчика об отложении судебного заседания не содержит.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении, суд определил в удовлетворении его отказать, с учетом предоставленных истцом пояснений и доводов в обоснование возражений против отложения.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор подряда от 14.05.2015 б/н на выполнение строительно-монтажных работ по устройству буронабивных свай на объекте «16-ти этажный 112-квартирный жилой дом с подземной автостоянкой, расположенного по адресу: РТ, г.Набережные Челны, 58 микрорайон, в районе жилого дома 58-18» в соответствии с проектно-сметной документацией и сдать ее результат заказчику.

Работы выполняются материалами заказчика, виды и объемы строительно-монтажных работ определяются в Приложение №1, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Договором установлены сроки выполнения работ: начало – 15.06.2015, окончание – 31.07.2015г.

Стоимость выполняемых подрядчиком работ является фиксированной, изменению не подлежит и определяется в Приложении №1 (п. 3.1 договора).

Порядок расчетов стороны определили в главе 3 настоящего договора.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору истец выполнил, а ответчик принял работы на общую сумму 1 980 000 руб. 58 коп., что подтверждается подписанными истцом и ответчиком актом о приемке выполненных работ и справкой представленными истцом в материалы дела и подписанными сторонами (л.д.15-17).

В виду нарушения срока оплаты выполненных работ истец обратился с иском по настоящему делу о взыскании 1 000 000 руб. долга и 276 250 руб. пени.

Исходя из предмета и условий договоров субподряда, арбитражный суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договоров подряда, подпадающих в сферу правового регулирования параграфа 1 главы 37 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) в установленный срок определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как следует из материалов дела в порядке, предусмотренном статьями 720, 753 Гражданского кодекса РФ и договором, выполненные истцом работы по договору были приняты ответчиком, что подтверждается подписанным истцом и ответчиком актами о приемке выполненных работ. Как следует из содержания указанных документов, работы, отраженные в них, приняты ответчиком без замечаний по объему, стоимости и качеству.

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

На основании п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее - Информационное письмо N 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно пункту 14 Информационного письма N 51 односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Из материалов дела усматривается, что акт о приемке выполненных работ подписан уполномоченным представителем ответчика, возражения относительно объема, стоимости, качества выполненных работ отсутствовали.

Ответчик во исполнение определения суда от 22.12.2016 представил отзыв на исковое заявление, в котором указывал на исполнение обязательств по оплате долга в полном объеме, в подтверждении представил платежные поручения №308 от 12.12.2016, №354 от 21.12.2016 на общую сумму 1 000 000 рублей (л.д.51-52).

Кроме того истец в судебном заседании от 18.01.2017 указал, что задолженность ответчика перед ним отсутствует, в связи с чем уменьшил исковые требования и просил взыскать пени в размере 282 250 рублей за просрочку исполнения обязательств по договору.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 282 250 рублей неустойки, начисленной в период с 26.04.2015 по 21.12.2016 на сумму долга на основании п.5.6 договора подряда за периоды с 26.04.2015 по 29.08.2016, с 30.08.2016 по 12.12.2016, с 13.12.2016 по 21.12.2016 согласно письменному расчету (л.д. 56).

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней) - определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пени) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судом исследован расчет договорной неустойки, представленный истцом. При этом арбитражный суд признает расчет неустойки, представленный истцом соответствующим указанным выше положениям договоров и закона.

При этом ответчик указывает на то, что предъявление неустойки в данном случае неправомерно, в случае его удовлетворения просит снизить ее размер, применив ст. 333 ГК РФ.

Однако в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также принимая во внимание положения части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательств неправомерного начисления неустойки, либо иной расчет ответчиком не представлены.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 года № 12505/11).

Согласно отзыву ответчиком заявлено о чрезмерности требуемой истцом неустойки и о снижении ее размера в порядке, предусмотренном статьей 333 Гражданского кодекса РФ.

Рассмотрев данное ходатайство, суд пришёл к выводу о его удовлетворении в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В соответствии с пунктом 2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок)

Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000г. N263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Следовательно, суд может уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

На основании изложенного, учитывая период просрочки исполнения ответчиком обязательств, с учетом оплаты ответчиком стоимости выполненных работ в полном объеме, в целях установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате указанной просрочки, суд считает возможным применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательств и снижает размер начисленной истцом неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных истцом работ до 200 000 рублей.

Учитывая вышеизложенное с учетом применения правил статей 330, 333 Гражданского кодекса РФ суд признает требование истца о взыскании с ответчика суммы неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 200 000 руб.

Истец просит возместить (распределить) расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей на основании договора об оказании юридических услуг от 28.06.2016г.

Согласно договору на оказание юридических услуг заказчик (истец) поручает, а исполнитель (Юридическое агентство «Закон») принимает на себя обязанности по оказанию юридических услуг.

В рамках настоящего договора исполнитель обязуется оказать услуги по консультации, подготовки претензии; подготовке расчета пеней, подготовке искового заявления о взыскании задолженности по договору подряда с Общества с ограниченной ответственностью НПЦ «Нефтехимэнергоснаб», по формированию пакета документов и направление его Обществу с ограниченной ответственностью НПЦ «Нефтехимэнергоснаб» и в Арбитражный суд РТ; по представлению интересов Заказчика в Арбитражном суде РТ по вопросу взыскания с Общества с ограниченной ответственностью НПЦ «Нефтехимэнергоснаб» задолженности по договору подряда.

Кроме того, п. 2 договора стоимость услуг по настоящему договору составляет 30 000 рублей и оплачиваются заказчиком независимо от содержания вынесенного решения.

Платежным поручением №670 от 07.12.2016 истец оплатил вознаграждение исполнителю в общей сумме 30 000 рублей.

В силу ч.1 ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч. 1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как разъяснено в п.п. 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Как разъяснено в п. 3 Информационного письма ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах в соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О отмечено, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

В п. 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов, другая сторона вправе представить доказательства, подтверждающие чрезмерность расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Как разъясняет пункт 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 года №1 расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ.

Оценивая представленные истцом в подтверждение суммы расходов документы, исходя из необходимости соблюдения принципов разумности, объективности и соблюдения баланса интересов сторон, учитывая степень сложности и характера спора, объем оказанных услуг, объем подготовленных по делу документов, с учетом количества судебных заседаний, арбитражный суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика с учетом уменьшения исковых требований, излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр "Нефтехимэнергоснаб" (ОГРН 1031616026606, ИНН 1650072572) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЮНИТРАК" (ОГРН 1071682003931, ИНН 1639036891) 200000 рублей пени, 8645 рублей расходов по оплате госпошлины, 25000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Выдать истцу справку на возврат из бюджета 17117 рублей 50 копеек госпошлины, оплаченной платежным поручением № 669 от 7.12.2016.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А. С. Пармёнова