



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-13208/2016

Дата принятия решения – 25 мая 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 18 мая 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Прокофьева В.В., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем Кибяковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Маловой Натальи Борисовны, г.Набережные Челны, (ОГРН 304165008900449, ИНН 165000159337) к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Кама-трест", Тукаевский район, д. Старые Ерыклы, (ОГРН 1131674004604, ИНН 1639048953) о взыскании 3 331 226 руб. 03 коп. неосновательного обогащения,

с участием:

от истца – Максимовой О.В., представитель по доверенности от 15.03.2017г.,

от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Малова Наталья Борисовна, г. Набережные Челны (далее по тексту - истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Кама-трест», Тукаевский район, д. Старые Ярыклы (далее по тексту - ответчик) о взыскании с ответчика в пользу истца 3 331 226 рублей 03 копеек суммы неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2016 г., в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца приняты изменения исковых требований, истец просил взыскать с ответчика 1 287 226

рублей 03 копейки составляющих стоимость работ, выполненных истцом за ответчика, 300 000 рублей убытков, связанных с возмещением расходов по восстановлению трассы - катодной линии после работ, выполненных ответчиком, 1 744 000 рублей составляющих стоимость работ, выполненных некачественно ответчиком или о соразмерном уменьшении цены работ.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.12.2016 г., в соответствии со статьями 82, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству истца по делу назначена судебная экспертиза : определить качественно выполнены работы подрядчиком и их стоимость на строительстве объекта магазин электротоваров? определить некачественно выполненные работы подрядчиком и их стоимость при устранении (исправлении) на строительстве объекта магазин электротоваров? определить некачественно выполненные работы подрядчиком, которые выполнил заказчик, стоимость этих работ? определить были выполнены в соответствии с условиями договора № 10-13П обязательства ответчиком?

Производство экспертизы было поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Отличная оценка», г. Набережные Челны.

13.02.2017 г. в арбитражный суд поступило экспертное заключение.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.02.2017 г., в соответствии со статьей 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производство по делу было возобновлено.

20.06.2016 г. в арбитражный суд поступило экспертное заключение.

Ответчик с экспертным заключением не согласился, считает, что эксперт не уточнил, на основании какой документации были сделаны выводы экспертом, а также эксперт не учел обстоятельства, установленные судом и изложенные в решении Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.05.2015 г. по делу № А65-22050/2014.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, считает иски требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Ответчик ссылается на то, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.05.2015 г. по делу № А65-22050/2014, установлено, что работы выполнены ответчиком на сумму 5 086 963 рубля 52 копейки в соответствии с условиями договора № 10-13/П от 15.11.2013 г., рыночная цена которых составляет 10 266 641 рублей 92 копейки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.04.2016 г., в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца приняты изменения исковых требований, истец просит взыскать с ответчика 1 352 957 рублей, составляющих стоимость работ, по исправлению недостатков в выполненных ответчиком работах, 300 000 рублей убытков, связанных с возмещением расходов по

восстановлению трассы - катодной линии после работ, выполненных ответчиком, а также истец отказался от исковых требований в части 1 744 000 рублей составляющих стоимость работ, выполненных некачественно ответчиком или о соразмерном уменьшении цены работ.

В соответствии с частью 4 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу в связи с отказом истца от требования о взыскании 1 744 000 рублей составляющих стоимость работ, выполненных некачественно ответчиком или о соразмерном уменьшении цены работ.

Ответчик заявил ходатайство о проведении повторной судебной-строительной экспертизы, на основании доводов, изложенных в отзыве на иск.

Истец возражает против удовлетворения ходатайства ответчика о проведении повторной судебной-строительной экспертизы.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Суд считает, что эксперт сделал выводы, ответил на поставленные судом вопросы, определил стоимость устранения дефектов строительства согласно нормативным расценкам в строительстве на день проведения экспертизы и среднерыночных цен на материалы 1 352 957 рублей, а также по состоянию на июль 2014 г. в размере 1 090 992 рублей.

При таких обстоятельствах, суд оставил ходатайство ответчика о проведении повторной судебной-строительной экспертизы без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) был заключен договор подряда на возведение объекта № 10-13/П - магазин электротоваров, находящегося по адресу: г. Набережные Челны, ул. Ш. Усманова, в районе жилого дома 44/02 в соответствии с рабочим проектом № 2045, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по возведению объекта (пункт 1.1 договора).

Подрядчик обязуется завершить строительство и сдать объект, готовый к эксплуатации, в установленном порядке (пункт 1.3 договора).

Стоимость работ по договору определена договорной ценой, которая определена сторонами в размере 6 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2.2. договора, стоимость работ определена источниками финансирования из средств заказчика и подрядчика: средства заказчика направлены на получение строительной продукции согласно проекту, продукт финансирования заказчика определяется готовой строительной продукцией и правами собственности на площадь здания

по предмету договора, сумма средств финансирования определена сторонами в сумме 4 000 000 рублей (пункт 2.2.1 договора).

Согласно п. 2.2.2. договора, продукт финансирования подрядчика определяется готовой строительной продукцией и правами собственности на площадь цокольного этажа по предмету договора. Средства на выполнение условий договора подрядчик направляет из собственных средств и из заложенной сметной прибыли в строительномонтажных работах, в совокупности затрат на выполнение условий данного договора и до завершения всех обязательств по данному Договору.

Подрядчик и заказчик понимают, что по условиям договора в частности по пунктам 2.1.-2.2.2. договора, объект финансирования является долевым участием финансирования сторон. Права собственности переходят сторонам на основании акта «Разрешение ввода объекта в эксплуатацию». Заказчик и подрядчик оформят права собственности согласно назначения финансирования объекта сторонами указанных в пунктах 2.2.1. и 2.2.2. договора (пункт 2.2.3. договора).

Во исполнение условий названного договора, истец перечислил ответчику по договору в соответствии с квитанциями к приходным кассовым ордерам за период с ноября 2013 г. по август 2014 г. денежные средства в сумме 4 054 150 рублей 81 копейки

Срок выполнения работ предусмотрен пунктом 3.1 договора и определен началом работ - 20.11.2013 г., продолжительностью 120 календарных дней.

В связи с тем, что работы ответчиком выполнены некачественно, 23.06.2015 г. истец направил в адрес подрядчика претензию (л.д. 46, 47).

Ответчик указанную претензию оставил без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

Исследовав материалы настоящего дела в порядке, предусмотренном статьей 71 Гражданского кодекса РФ, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Арбитражный суд с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.11.2010 г. № 8467/10).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 г. N 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» в случаях, когда по условиям договора одна сторона, имеющая в собственности или на ином праве земельный участок, предоставляет его для строительства здания или сооружения, а другая сторона обязуется осуществить строительство, к отношениям сторон по договору

подлежат применению правила главы 37 Гражданского кодекса, в том числе правила параграфа 3 названной главы («Строительный подряд»). Если по условиям договора сторона, осуществляющая строительство, имеет право в качестве оплаты по нему получить в собственность помещения в возведенном здании, такой договор следует квалифицировать как смешанный (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса), и к обязательству по передаче помещений применяются правила о купле-продажи будущей недвижимой вещи с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 2, 3 и 5 постановления N 54.

В настоящем случае условия договора № 10-13/П позволяют сделать вывод о том, что он выступает договором смешанного типа: в части проведения работ по строительству объекта в силу параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса его необходимо квалифицировать как договор подряда, а в части условия о передаче части недвижимого имущества в собственность подрядчика по итогам строительства объекта в качестве оплаты за выполненные им подрядные работы применяются правила о купле-продаже будущей недвижимой вещи.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) в установленный срок определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу положений статьей 720, 753 Гражданского кодекса РФ направление актов о приемке выполненных работ, является надлежащим исполнением обязанности по предъявлению результата работ к приемке.

На основании пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса РФ приемка выполненной работы является обязанностью заказчика. Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», в соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии со статьей 720 и пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ истец предъявил к приемке выполненные работы.

В судебном заседании представитель истца факт предъявления к приемке работ не оспаривал.

В судебном заседании истец заявил о несоответствии выполненных ответчиком работ по объему, стоимости и качеству.

По ходатайству истца по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Отличная оценка», г. Набережные Челны.

Согласно заключению экспертов № 2 по результатам судебной экспертизы: стоимость устранения дефектов строительства согласно нормативным расценкам в строительстве на день проведения экспертизы и среднерыночных цен на материалы 1 352 957 рублей, а также по состоянию на июль 2014 г. в размере 1 090 992 рублей.

В силу положений статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

Согласно части 3 статьи 723 Гражданского кодекса РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно частей 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как усматривается из материалов дела стоимость устранения дефектов строительства согласно нормативным расценкам в строительстве на день проведения экспертизы и среднерыночных цен на материалы составляет 1 352 957 рублей.

Кроме того, ответчик при производстве работ на объекте повредил катодную линию на земельном участке, отведенном под строительство указанного здания. Истцу было предписано перенести катодную линию.

Работы по переносу анодного контура действующей электрохимзащиты были выполнены истцом, расходы истца подтверждаются представленными распиской от 30.04.2014 г. в размере 300 000 рублей.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ №23 от 04.04.2014 г., если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что истцом работы выполнены по переносу анодного контура действующей электрохимзащиты, ответчик обоснованных возражений не представил, расходы истца составляют 300 000 рублей, требование истца о взыскании 300 000 рублей убытков правомерно и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет исковые требования.

В силу статьи 112 АПК Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины и по судебной экспертизе в размере 45 000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Суд оставляет без удовлетворения ходатайство экспертной организации по оплате дополнительно 15 000 рублей по экспертизе, поскольку дополнительные пояснения даны по вопросам, указанным в определении суда. Экспертная организация сообщила о стоимости судебной экспертизы в размере 45 000 рублей и оснований для пересмотра ее стоимости суд не усматривает.

Согласно статье 108 АПК Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

На основании статьи 109 АПК Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей. Денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Определением арбитражного суда от 21.12.2016 г. установлено вознаграждение эксперту за проведение судебной экспертизы в размере 45 000 руб.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса РФ, денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда по выполнении ими своих обязанностей.

Поскольку экспертной организацией было представлено экспертное заключение, арбитражный суд считает возможным выплатить Обществу с ограниченной ответственностью «Отличная оценка» на основании счета № 3 от 08.02.2017 г. денежную сумму в размере 45 000 руб., перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан истцом по квитанции от 14.12.2016.

Руководствуясь статьями 109, 110, 167 – 169, 171 - 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Отказ Индивидуального предпринимателя Маловой Натальи Борисовны, г.Набережные Челны, (ОГРН 304165008900449, ИНН 165000159337) от иска в части 1 744 000 руб. соразмерного уменьшения цены работ, принять.

Производство по делу в этой части прекратить.

Исковые требования в оставшейся части удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Кама-трест", Тукаевский район, д. Старые Ерыклы, (ОГРН 1131674004604, ИНН 1639048953) в пользу Индивидуального предпринимателя Маловой Натальи Борисовны, г.Набережные Челны, (ОГРН 304165008900449, ИНН 165000159337) 1 352 957 руб. убытков по устранению недостатков при строительстве, 300 000 руб. убытков за перенос анодных контуров действующей электрохимзащиты, 45 000 руб. расходов по экспертизе.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Кама-трест", Тукаевский район, д. Старые Ярыклы, (ОГРН 1131674004604, ИНН 1639048953) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 29 530 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан Обществу с ограниченной ответственностью «Отличная оценка» на основании счета № 3 от 08.02.2017 г. денежную сумму в размере 45 000 руб., перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан истцом по квитанции от 14.12.2016.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

В.В. Прокофьев