



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-1907/2016

Дата принятия решения – 16 мая 2016 года.

Дата объявления резолютивной части – 10 мая 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующей судьи НАЗЫРОВОЙ Н.Б, при участии

от заявителя - представитель Снесарева Т.С. по доверенности от 25.01.2016г.,

от ответчика - не явился,

от третьего лица - представитель Нуртдинов Р.Р. по доверенности от 04.04.2016г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мифтахитдиновой А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Авто ЛТД», Тукаевский район, пос.Новый, (ОГРН 1051667001154, ИНН 1639031484) к Исполнительному комитету муниципального образования г.Набережные Челны, г.Набережные Челны, (ОГРН 1051614258740, ИНН 1650135166) о признании незаконным Распоряжения за № 974-р от 24.12.13 г. и постановления Исполнительного комитета за № 648 от 04.02.2014 г. «О предоставлении ООО «ЕвроГруп2» земельного участка с кадастровым номером 16:52 040101:1820,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Авто ЛТД» (заявитель, ООО «ТД «Авто ЛТД») обратилось с заявлением к Исполнительному комитету муниципального образования г.Набережные Челны (ответчик, Исполком) о признании незаконным Распоряжения за № 974-р от 24.12.13 г. и постановления Исполнительного комитета за № 648 от 04.02.2014 г. «О предоставлении ООО «ЕвроГруп2» земельного участка с кадастровым номером 16:52 040101:1820.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Урман» (прежнее наименование ООО «ЕвроГруп2»).

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования, ходатайствовал о восстановлении срока на обжалование.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен. Представил отзыв, в котором признает требования заявителя и считает их подлежащими удовлетворению.

Третье лицо представило отзыв, возражает против требований заявителя.

Признание иска ответчиком не противоречит закону, однако затрагивает интересы привлеченного к участию в деле третьего лица, в связи с чем в силу ст.49 АПК РФ суд не принимает признание иска и рассматривает спор по существу.

Как следует из материалов дела, Исполкомом вынесено постановление № 4955 от 20.08.2013 г., в соответствии с которым ООО «ТД «Авто ЛТД» предоставлен в аренду сроком на пять лет земельный участок площадью 14 899 кв.м. (кадастровый номер 16:52:040101:4), из земель населенных пунктов, расположенный в районе речного грузового порта ОАО «КАМАЗ», под производственной базой (п. 1 постановления); указанному земельному участку установлен вид разрешенного использования - земельный участок, предназначенный для размещения производственных и административных зданий, строений промышленности (производственная база) (п. 2 постановления); в п. 3 постановления Управлению земельных и имущественных отношений указано на необходимость обеспечить заключение договора аренды предоставляемого земельного участка и государственную регистрацию договора аренды земельного участка в установленном законом порядке.

Указанное постановление отменено постановлением Исполкома от 17.09.2013 г. № 5633.

Распоряжением № 974-р от 24.12.2013г. (л.д. 19) была утверждена схема расположения земельных участков общей площадью 14899 кв.м., в результате проведенных работ по разделу земельного участка с кадастровым номером 16:52:040101:4 на земельные участки площадью 8068 кв.м. и 6831 кв.м. (которым были присвоены кадастровые номера 16:52:040101:1820 и 16:52:040101:1819). Для земельного участка площадью 8068 кв.м. был установлен вид разрешенного использования земельный участок, предназначенный для размещения объектов физической культуры и спорта.

Постановлением № 648 от 04.02.2014 земельный участок площадью 8068 кв.м. (кадастровый номер 16:52:040101:1820) был предоставлен ООО «ЕвроГруп2» в аренду сроком на десять лет.

Постановление Исполкома от 17.09.2013 г. № 5633 было обжаловано заявителем в арбитражный суд. Арбитражный суд РТ решением от 05.11.2015г. по делу №А65-22698/2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного

суда от 25.02.2016г., признал недействительным постановление Исполкома № 5633 от 17.09.2013 г. и обязал Исполком устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

ООО «ТД «Авто ЛТД», ссылаясь на то, что принятые исполкомом распоряжение № 974-р от 24.12.13 г. и постановление № 648 от 04.02.2014 г. являются незаконными и нарушают его права и законные интересы, обратилось с заявлением в арбитражный суд, заявив одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование (л.д. 95-96).

Заслушав пояснения заявителя и третьего лица и исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований восстановления срока на обжалование.

На основании части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений, действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

В обоснование ходатайства заявитель указывает, что о наличии оспариваемого распоряжения № 974-р от 24.12.2013 и постановления № 648 от 04.02.2014 ему стало известно только в ходе рассмотрения дела № А65-22698/2014, что правовое обоснование и причинно-следственная связь для обжалования указанных ненормативных актов появились лишь вследствие удовлетворения требований заявителя по указанному делу решением от 05.11.2015г.; что если бы постановление № 5633 от 17.09.2013г. было признано законным, то принятые после этого постановления ненормативные акты (о разделе земельного участка и предоставлении одного из этих земельных участков третьему лицу) не подлежали бы оспариванию обществом.

Суд признает доводы заявителя заслуживающими внимания, в связи с чем приходит к выводу, что пропуск срока обжалования обусловлен уважительными причинами и подлежит восстановлению.

Требования ООО «ТД «Авто ЛТД», признанные Исполкомом обоснованными, суд в соответствии со ст.201 АПК РФ считает подлежащими удовлетворению.

Судом установлено, что постановлением Исполкома от 14.01.2009 № 68 «О резервировании земельных участков для муниципальных нужд» земельный участок с кадастровым номером 16:52:04010:4 общей площадью 14 899 кв.м. был зарезервирован для муниципальных нужд.

ООО «ТД «Авто ЛТД», являясь собственником объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу: Республика Татарстан, г. Набережные Челны, район речного грузового порта ОАО «КАМАЗ», обратился с заявлением о предоставлении в аренду указанного земельного участка. Постановлением от 20.08.2013 № 4955 Исполком предоставил ООО «ТД «Авто ЛТД» в аренду сроком на пять лет земельный участок площадью 14 899 кв.м. (кадастровый номер 16:52:040101:4), из земель населенных пунктов, расположенный в районе речного грузового порта ОАО «КАМАЗ», под производственной базой.

Порядок резервирования земель для государственных или муниципальных нужд определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 № 561 «О некоторых вопросах, связанных с резервированием земель для государственных и муниципальных нужд».

Перечень обстоятельств, при наличии которых прекращается действие ограничений прав, установленных решением о резервировании земель, установлен в п.10 названного Постановления. Данные обстоятельства при принятии распоряжения №974-р от 24.12.2013г. отсутствовали, что третьим лицом не оспаривается.

Как указывают заявитель в заявлении и Исполком в отзыве, земельный участок с кадастровым номером 16:52:040101:1820, образованный из земельного участка, зарезервированного для муниципальных нужд, не мог предоставляться ООО «ЕвроГруп2» для строительства сооружений. Данный довод суд признает основанным на нормах действующего законодательства, регулирующих порядок резервирования земель для муниципальных нужд и их предоставление в аренду.

Материалами дела подтверждается также довод заявителя и ответчика о том, что при наличии действующего постановления от 20.08.2013 № 4955 «О предоставлении ООО «ТД Авто ЛТД» в аренду земельного участка с кадастровым номером 16:52:040101:4 под производственной базой, отсутствовали законные основания для раздела участка и утверждения по заявлению третьего лица схемы расположения земельного участка под размещение

спортивных сооружений, для представления в аренду третьему лицу одного их участков, образованных при разделе.

Согласно пункту 1 статьи 36 Земельного кодекса (в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемых актов) граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений имеют исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права их аренды в порядке и на условиях, установленных данным Кодексом, федеральными законами.

В силу пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» на основании правил статьи 36 Земельного кодекса рассмотрение заявлений собственников соответствующих объектов недвижимости о приобретении земельных участков в собственность или в аренду для исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления является обязательным.

Согласно статье 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» по желанию собственника объекта недвижимости, расположенного на земельном участке, относящемся к государственной или муниципальной собственности, соответствующий земельный участок может быть предоставлен ему в аренду на срок не более чем сорок девять лет, а если объект недвижимости расположен на земельном участке в границах земель, зарезервированных для государственных или муниципальных нужд - на срок, не превышающий срока резервирования земель, если иное не установлено соглашением сторон.

Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 20.08.2015 по делу №А65-22698/2014 пришел к выводу, что «Поскольку общество является собственником объектов недвижимости, расположенных на спорном земельном участке, в силу статьи 36 Земельного кодекса администрация является стороной, обязанной заключить договор аренды земельного участка по заявлению собственника объекта недвижимости».

С учетом изложенных выше обстоятельств суд приходит к выводу, что оспариваемые по настоящему делу ненормативные акты приняты с нарушением положений Земельного кодекса РФ, они нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем в силу ст.201 АПК РФ подлежат признанию недействительными.

Доводы, изложенные третьим лицом в отзыве, не опровергают установленных судом обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Поскольку требования заявителя подлежат удовлетворению, его расходы по госпошлине в силу ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Авто ЛТД» о восстановлении пропущенного срока на обжалование удовлетворить.

Признать недействительными Распоряжение Исполнительного комитета муниципального образования г.Набережные Челны за № 974-р от 24.12.13 г. и постановление Исполнительного комитета муниципального образования г.Набережные Челны за № 648 от 04.02.2014 г. «О предоставлении ООО «ЕвроГруп2» земельного участка с кадастровым номером 16:52 040101:1820.

Обязать Исполнительный комитет муниципального образования г.Набережные Челны устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Авто ЛТД».

Взыскать с Исполнительного комитета муниципального образования г.Набережные Челны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Авто ЛТД» расходы по госпошлине в размере 6000 рублей. Исполнительный лист выдать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья:

НАЗЫРОВА Н.Б.